

INTRODUCCIÓN A 2DA. DE PEDRO

DECLARACIONES INICIALES

- A. El propósito de esta introducción no es para discutir en detalle los problemas relacionados con la autoría de 2da. Pedro. Personalmente he llegado a la conclusión de que no hay razón convincente para negar la autoría de Pedro. Las fuentes han sido de mucha ayuda al pensar en este asunto.
1. Bruce M. Metzger en su artículo “Plagio literario y falsos escritos”, que apareció en la *Revista de la Sociedad Literaria Bíblica*, 1972, página 3-24.
 2. Michael j. Krüger escribió el artículo “La autenticidad de 2da. Pedro”, para la *Revista de la Sociedad Evangélica de Teología*, Volumen 42, #4, pp. 645-671.
 3. E.M.B. con su libro *Reconsiderando 2da. Pedro*, Tyndale Press, 1961.
- B. Cuando pienso en la posibilidad de que 2da. Pedro no fue escrito por Pedro, muchas cosas pasan por mi mente.
1. Quien haya escrito 2da. Pedro no ha cambiado mi punto de vista de que es un texto inspirado y de confianza. La autoría afecta la hermenéutica, no la inspiración, la cual es una proposición de fe y un proceso histórico documentado.
 2. ¿Por qué me preocupa un texto pseudónimo? Aparentemente, el mundo greco-romano del siglo I d.C. estaba acostumbrado a esto.
 3. ¿No estoy dispuesto a permitir esto debido a mis propias preferencias o soy capaz de evaluarlo honestamente con las evidencias históricas textuales? ¿Me ha predispuesto la tradición a ciertas conclusiones?
 4. La Iglesia Primitiva cuestionó la autoría de Pedro, mas no el mensaje del libro (con excepción de la iglesia de Siria). Es un mensaje ortodoxo que muestra unidad teológica con otros libros del Nuevo Testamento, con muchas afinidades a los sermones de Pedro en Hechos.
- C. Eusebio usó tres categorías para describir los escritos cristianos
1. aceptado
 2. disputado
 3. dudoso
- El incluyó 2da. Pedro con Santiago, Judas, 2da. Juan y 3ra. Juan en la segunda categoría (disputado). Eusebio aceptó 1ra. Pedro, aunque tuvo dudas de 2da. Pedro, y rechazó como dudoso otros supuestos escritos de Pedro
1. los Hechos de Pedro
 2. el Evangelio de Pedro
 3. la predicción de Pedro
 4. el Apocalipsis de Pedro.

AUTORÍA

- A. Este es el libro más disputado del Nuevo Testamento en cuanto a la autoría tradicional.
- B. Las razones para dudar son tanto internas (estilo y contenido); como externas (su aceptación tardía).

PREOCUPACIONES INTERNAS

1. Estilo
 - a. El estilo es muy diferente al de 1ra. Pedro, lo cual fue reconocido por Orígenes y Jerónimo
 - (1) Orígenes reconoció que algunos rechazaron la autoría de Pedro, pero aún así citó a 2da. Pedro seis veces en sus escritos.
 - (2) Jerónimo lo atribuyó a que Pedro utilizó distintos escribas; y también reconoció que en sus días algunos rechazaron la autoría del Apóstol.
 - (3) Eusebio abordó esta preocupación en *Ecc. His.* 3:3:1: “Pero la tal llamada segunda epístola, no la hemos recibido como canónica, ha sido muy útil para muchos, y ha sido

estudiada con otras Escrituras”.

- b. El estilo de 2da. Pedro es muy característico. *Las Epístolas de Santiago, Pedro y Judas*, en la Biblia Anchor, páginas 146-147, B. Reicke lo denominan “Asionismo”.
“Fue nominado estilo “asiático” porque su principal representante vino del Asia Menor, caracterizándose por una forma de expresión verbal altisonante, inclinándose hacia lo novedoso y raro; sin cuidar de no violentar las ideas clásicas de simplicidad... Es dudoso que la epístola haya sido escrita siguiendo las reglas de la escuela de Asia, que fue muy importante durante el cristianismo del siglo I d.C.”
- c. Es probable que Pedro hiciera el intento de escribir en un lenguaje (griego koiné), con el cual no estaba totalmente familiarizado. Su idioma materno era el arameo.

2. Género

- a. ¿Es esta una carta típica del siglo I d.C.?
 - (1) tiene un comienzo y final típico
 - (2) parece ser una carta circular para varias iglesias, como Gálatas, Efesios, Santiago y 1ra. Juan.
- b. Podría ser un género especial judío denominado “testamento”, que se caracteriza por
 - (1) un discurso de despedida
 - a. Deuteronomio 31-33
 - b. Josué 24
 - c. el testamento de los doce patriarcas
 - d. Juan 13-17
 - e. Hechos 20:17-28
 - (2) la predicción de una inminente muerte (véase 2da. Timoteo)
 - (3) una exhortación a los oyentes a seguir con la tradición

3. La relación de 2da. Pedro y Judas

- a. Evidentemente ha habido algunos préstamos literarios.
- b. Las constantes alusiones a fuentes no canónicas han provocado que muchos rechacen tanto Judas como 2da. Pedro, pero aún así, 1ra. Pedro alude a I Enoc, y hasta Pablo cita a los profetas griegos.

4. El libro dice ser de Pedro el Apóstol

- a. Es nombrado en 2da. Pedro 1:1. Se le llama Simeón Pedro. Nombre dado a él por Jesús (véase Mateo 16). Simeón (no Simón) resulta raro e inusual. Si alguien hubiese estado tratando de escribir el nombre de Pedro, resultaría raro que escogiese esta manera de deletrear semítica y contrario al anonimato
- b. Declara ser testigo ocular de la transfiguración (véase Mateo 17:1-8; Marcos 9:2-8; Lucas 9:28-36) en 2da. Pedro 1:16-18.
- c. Menciona haber escrito la primera carta (véase 2da. Pedro 3:1); implicado en 1ra. Pedro.

5. Ortodoxia

- a. No hay nada en esta carta que contradiga las enseñanzas Apostólicas del Nuevo Testamento
- b. Hay algunos puntos únicos (el mundo destruido por fuego y los escritos de Pablo considerados como Escrituras), pero nada gnóstico o adopcionista mucho menos heréticos.

PREOCUPACIONES EXTERNAS

- 1. Eusebio enlista escritos cristianos del I y II siglo en tres categorías
 - a. aceptado
 - b. disputado
 - c. dudoso

2da. Pedro al igual que Hebreos, Santiago, 2da. y 3ra. Juan están enlistados entre los disputados.

- 2. 2da. Pedro no aparece en el Canon de Marción (154 d.C.), no obstante Marción también rechazó otros libros del Nuevo Testamento.

3. 2da. Pedro no aparece en el Fragmento Muritano (180-200 d.C.), sin embargo, la lista parece haber sido dañada y tampoco aparecen Hebreos, Santiago o 1ra. Pedro.
 4. Fue rechazado por la Iglesia Oriental (Siria)
 - a. no se encuentra en la Peshita (primera mitad del siglo V d.C.)
 - b. fue incluido en la Filoxenia (507 d.C.) de Irak, y la versión Harelean (616 d.C.) del Norte de África.
 - c. Crisóstomo y Teodoro de Mopsuestia (líderes de la escuela de interpretación de Antioquia) rechazaron todas las epístolas católicas.
 5. Al parecer, 2da. Pedro fue citado en “El Evangelio de la Verdad”, y en el “Apócrifo de Juan”, encontrado entre los textos gnósticos de Nag Hammadi (véase *Los textos de Nag Hammadi y la Biblia* de Andrew R. Helmbold, página 91). Estos escritos coptos son traducciones de antiguos textos griegos. Si 2da. Pedro hace referencia a esto, entonces es imposible que haya sido escrito en el siglo II d.C.
 6. Se incluye en la P⁷², con fecha por la UBS⁴ (página 8) como del segundo o cuarto siglo.
 7. Fue referido o citado por Clemente de Roma (95 d.C.)
 - a. 1ra Clemente (9:2; 2da. Pedro 1:17)
 - b. 1ra Clemente (23:3; 2da. Pedro 3:4)
 - c. 1ra Clemente (35:5; 2da. Pedro 2:2)
 8. También hay referencias en Justino Mártir (115-165 d.C.) en “Diálogo con Trifo” 82:1 y 2da. Pedro 2:1. Estos son los únicos dos lugares entre los escritos cristianos donde se usa el término griego *pseudopphetoi*.
 9. Ireneo (130-200 d.C.) posiblemente hace referencia a 2da. Pedro (quien citó a Eusebio en su *Eccl. His.* 5:32:2 - 2da. Pedro 3:8; 3:1:1- 2da. Pedro 1:15).
 10. Clemente de Alejandría (150-215 d.C.) escribió el primer comentario (aunque actualmente está perdido) sobre 2da. Pedro.
 11. Aparece en la carta pascual de Atanasio (367 d.C.), la cual fue una lista actualizada de los libros canónicos.
 12. Fue aceptada por la Iglesia Primitiva como canónica en los Concilios de La Odisea (372 d.C.) y Cartago (397 d.C.).
 13. Resulta interesante que otros supuestos escritos de Pedro (“Los Hechos de Pedro”, “Los Hechos de Andrés y Pedro”, “Los Hechos de Pedro y Pablo”, “La Pasión de Pedro y Pablo” “Los Hechos de Pedro y los Doce Apóstoles”, “El Apocalipsis de Pedro”, y “Las Predicaciones de Pedro”) hayan sido rechazados por la Iglesia Primitiva como dudosos (no inspirados).
- C. Richard L. Longenecker en *Exégesis bíblica del periodo apostólico* (página 174) hace el comentario de que 2da. Pedro pudo haber sido el mismo autor escribiendo sin la ayuda de algún escriba (Silas, en 1ra. Pedro 5:12; Juan Marcos para el Evangelio). Como evidencia, afirma que Pedro utilizó exclusivamente citas del Antiguo Testamento de la Septuaginta; pero en 2da. Pedro (véase 2da. Pedro 2:22) usó Proverbios 26:11 del Texto Masorético, que denota un trasfondo hebreo.

FECHA

- A. Esto depende de la autoría.
- B. Si uno está convencido de la autoría de Pedro, entonces habría sido en algún momento antes de su muerte (véase 2da. Pedro 1:14).
- C. La tradición de la Iglesia afirma que el Apóstol Pedro murió en Roma, cuando Nerón era César. Nerón organizó una persecución en contra de los cristianos en el año 64 d.C.; y se suicidó en el año 68 d.C.
- D. Si alguno de los seguidores de Pedro escribió en su nombre, entonces una probable fecha puede ser entre 130-150 d.C. esto es posible porque 2da. Pedro cita el “*Apocalipsis de Pedro*” y también el “*Evangelio de la Verdad y el Apócrifo de Juan*”.
- E. El conocido arqueólogo americano W.F. Albright afirma que fue escrito antes del año 80 d.C., por

sus similitudes con los Rollos del Mar Muerto.

DESTINATARIOS

- A. Si 1ra. Pedro es citada en 2da. Pedro 3:1, entonces los receptores deben ser los mismos (norte de Turquía).
- B. 2da. Pedro puede ser un testimonio para animar a los creyentes que se encontraban bajo opresión a perseverar, resistir a los falsos maestros y a vivir fielmente en el mensaje del Evangelio como preparación para la Segunda Venida.

OCASIÓN

- A. Así como 1ra. Pedro aborda la persecución y el sufrimiento, 2da. Pedro aborda el problema de los falsos maestros.
- B. La naturaleza exacta de las falsas enseñanzas es incierta, pero puede relacionarse con el antinomianismo gnóstico (véase 2da. Pedro 2:1-22; 3:15-18). Este libro usa un vocabulario técnico utilizado tanto por el gnosticismo naciente como por las religiones misteriosas. Esto pudo ser una técnica apologética con propósito para atacar su teología.
- C. Este libro, como 2da. Tesalonicenses aborda el tema de la tardada, pero segura Segunda Venida, cuando los hijos de Dios serán glorificados; y los incrédulos, juzgados (véase 2da. Pedro 3:3-4). Es interesante que 1ra. Pedro se caracteriza por usar el término Apocalipsis para referirse al regreso de Jesús; mientras 2da. Pedro usa *parousia*. Probablemente esto refleje el trabajo de diferentes escribas (es decir, Jerónimo).

[Tema Especial: El Gnosticismo](#)

[Tema Especial: El Retraso de la Segunda Venida](#)

[Tema Especial: Términos Neotestamentarios para el Retorno de Cristo](#)

CICLO DE LECTURA UNO

Esto es un comentario *guía* de estudio, que significa que usted es el responsable de su propia interpretación de la Biblia. Cada uno de nosotros debe caminar bajo la luz que tenemos. Usted, la Biblia y el Espíritu Santo son prioridades en esta interpretación y no debe sustituirse por ningún comentarista.

Lea el libro de la Biblia en tu totalidad. En sus propias palabras, anote el tema central del Evangelio.

1. Tema general del Libro.
2. Tipo de literatura (género)

CICLO DE LECTURA DOS

Esto es un comentario *guía* de estudio, que significa que usted es el responsable de su propia interpretación de la Biblia. Cada uno de nosotros debe caminar bajo la luz que tenemos. Usted, la Biblia y el Espíritu Santo son prioridades en esta interpretación y no debe sustituirse por ningún comentarista.

Lea el Evangelio por segunda vez. Haga un bosquejo del tema principal, y expréselo en una sola oración.

1. Tema de la primera unidad literaria
2. Tema de la segunda unidad literaria
3. Tema de la tercera unidad literaria
4. Tema de la cuarta unidad literaria
5. Etc.